



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

19 марта 2024 года

Дело № А41-48748/23

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 марта 2024 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Перуновой В.Л., Тарасова Н.Н.,

при участии в заседании:

от Банка ВТБ (ПАО): Голованова Д.А., доверенность от 14.10.2021;

от финансового управляющего должника: Рахматулин А.А., доверенность от 10.01.2024;

рассмотрев 12 марта 2024 года в судебном заседании кассационную жалобу

Банка ВТБ (ПАО) с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания)

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 13 декабря 2023 года

об отказе в удовлетворении заявления Банка ВТБ (ПАО) о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 7.731.025,19 руб., из которых 6.985.061,57 руб. - основной долг, 745.963,62 руб. - неустойка,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Архипова С.А.,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.07.2023 в отношении Архипова С.А. (далее - должник) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Курносова В.В.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) 17.07.2023 и в газете «Коммерсантъ» - 22.07.2023.

В Арбитражный суд Московской области 30.08.2023 поступило заявление Банка ВТБ (ПАО) (далее - кредитор, банк) о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 7.731.025,19 руб., из которых 6.985.061,57 руб. - основной долг, 745.963,62 руб. - неустойка.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.10.2023 заявление Банка ВТБ (ПАО) удовлетворено, в реестр требований кредиторов должника включено требование Банка ВТБ (ПАО) в размере 7.731.025,19 руб.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2023 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Банка ВТБ (ПАО) о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 7.731.025,19 руб. отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Банк ВТБ (ПАО) обратился с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Заявитель жалобы считает судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Документы, приложенные к кассационной жалобе заявителя и указанные в пунктах 3 - 5 приложения, возвращены представителю Банка ВТБ (ПАО) в судебном заседании, поскольку в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не собирает доказательства.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Банка ВТБ (ПАО) поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель финансового управляющего должника возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве. Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве, для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

Кредиторами являются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору (статья 2 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце первом пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35), в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве, требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, требование банка к должнику предъявлено в суд в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по кредитному договору от 16.07.2013 № 00114/15/00462-13.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьями 810 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность заемщика возвратить сумму займа в сроки и порядке, которые предусмотрены договором. Право займодавца на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором, закреплено в статье 809 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами специальными нормами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Апелляционный суд указал, что банк ссылаясь на то, что сумма задолженности Архипова С.А. по кредитному договору согласно расчету по состоянию на 11.07.2023 составила 7.731.025,19 руб.

Суду апелляционной инстанции представлен расчет задолженности и процентов.

При этом апелляционный суд отметил, что требования банка основаны на неисполнении должником обязательств, вытекающих из кредитного договора от 16.07.2013 № 00114/15/00462-13.

Как указал апелляционный суд, в отзыве на требование и в апелляционной жалобе финансовым управляющим заявлено о пропуске банком срока исковой давности на предъявление требования.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности составляет три года.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий,

свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок. Пунктом 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, течение исковой давности начинается заново.

При этом согласно пункту 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013, при исчислении сроков исковой давности в отношении требований о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, применяется общий срок исковой давности (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации). Указанный срок исчисляется отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Суд апелляционной инстанции установил, что согласно представленному банком расчету просрочка исполнения должником обязательств по кредитному договору имела место уже в ноябре 2014 года. С учетом условий кредитного договора срок возврата кредита - 16.07.2017. В свою очередь требование направлено банком в суд только 30.08.2023 посредством АО «Почта России».

Доказательств прерывания срока исковой давности апелляционному суду не представлено.

В соответствии со статьей 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и тому подобное).

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Апелляционному суду также не представлено доказательств, подтверждающих факт принятия банком мер принудительного взыскания задолженности по спорному

кредитному договору, не представлены копия судебного акта о взыскании задолженности, получения исполнительного листа, а также доказательства возбуждения исполнительного производства в отношении предъявленной к включению в реестр суммы задолженности.

При этом апелляционному суду представлен исполнительный лист от 06.05.2015 по делу № 2-2935/2015 о взыскании с Архипова С.А. в пользу АКБ «Банк Москвы» (ОАО) расходов по оплате государственной пошлины в размере 26.895,74 руб.

Апелляционный суд отметил, что указанная банком задолженность в размере 7.731.025,19 руб. в исполнительном документе не отражена.

Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что в случае взыскания задолженности в судебном порядке к требованиям, подтвержденным судебным актом, применяется срок предъявления к исполнению исполнительного документа.

В силу пункта 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Пропуск указанного срока является основанием для отказа во включении в реестр (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2020 № 199-ПЭК19 по делу № А50-16709/17).

При этом вступивший в законную силу судебный акт может быть исполнен добровольно или принудительно. Действующее законодательство определяет порядок и сроки принудительного исполнения судебного акта. После истечения такого срока юридически невозможно принудительно исполнить соответствующее решение суда.

В силу статей 121 и 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия

судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

В силу части 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи (исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях), могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В статье 22 Закона об исполнительном производстве также указано, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению и частичным исполнением исполнительного документа должником (часть 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве). После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве).

В силу части 4 статьи 46 Закона об исполнительном производстве, возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 Закона об исполнительном производстве.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве, исполнительные документы, по которым истек срок предъявления их к исполнению, судебным приставом-исполнителем к производству не принимаются.

Предусмотренный законом срок для предъявления исполнительного листа к исполнению установлен для реализации права взыскателя на принудительное исполнение исполнительного листа посредством органов принудительного исполнения судебных актов. С истечением данного срока, если он не был прерван или

восстановлен судом, у взыскателя прекращается право требовать принудительного исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист. Следовательно, с истечением сроков для предъявления исполнительного листа к исполнению взыскатель может получить удовлетворение только в случае, если должник добровольно произведет исполнение.

Действующее законодательство определяет порядок и сроки принудительного исполнения судебного акта, а значит заявление, основанное на судебных актах, должно быть подано в арбитражный суд в течение срока давности исполнения решения суда.

Ввиду изложенного взыскатель, не реализовавший свое право на принудительное исполнение судебного акта в отношении должника посредством соответствующих органов принудительного исполнения и, пропустивший срок на предъявление исполнительного листа к исполнению, не вправе осуществлять его в процедуре банкротства в отношении должника, поскольку утратил право удовлетворения своего интереса в установленном процессуальным законодательством порядке.

Апелляционный суд пришел к правомерному выводу о том, что при рассмотрении вопроса об обоснованности требования кредитора (банка) и принятии решения о включении указанного требования в реестр требований кредиторов должника судом первой инстанции необоснованно отклонены доводы финансового управляющего, приведенные в отзыве, при этом в обжалуемом определении суда первой инстанции не отражены доказательства, достоверно подтверждающие реализацию банком своего права на принудительное исполнение судебного акта в отношении должника.

Суд первой инстанции исходил из того, что требование банка в заявленном размере подтверждается кредитным договором, расчетом задолженности и иными представленными в материалы обособленного спора доказательствами.

Вместе с этим апелляционный суд правомерно заключил, что, учитывая дату заключения кредитного договора между банком и должником (16.07.2013), указанных доказательств явно недостаточно для признания данного требования обоснованным.

Согласно правовой позиции, выраженной в абзаце первом пункта 26 Постановления № 35, установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом суд не освобождается от проверки обоснованности и размера требований кредиторов и в отсутствие разногласий между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения.

Вместе с тем подход к применению повышенного стандарта доказывания меняется в случае, если требование кредитора основано на вступившем в законную силу судебном акте. Так, подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом требование кредитора, по общему правилу, предоставляет кредитору возможность в упрощенном порядке добиться включения в реестр требований кредиторов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30.09.2019 № 2447-О указал, что положения пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве, определяя порядок установления размера требований кредиторов, в частности, обязывают арбитражный суд проверять обоснованность требований кредиторов и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов.

Данные законоположения направлены на защиту имущественных интересов кредиторов, с тем, чтобы не допустить включение необоснованных требований в реестр требований кредиторов.

При наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд в рамках дела о банкротстве проверят, не было ли данное решение пересмотрено (отменено, изменено), исполнялось ли оно и в какой части, определяет допустимость предъявления требований в деле о несостоятельности, очередность их удовлетворения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2022 № 305-ЭС21-29326 по делу № А40-109235/20).

Апелляционный суд установил, что в рассматриваемом случае судебный акт о взыскании задолженности в размере 7.731.025,19 руб. по спорному кредитному договору банком не представлен.

Согласно расчету банка, просрочка исполнения должником обязательств по договору имела место уже в ноябре 2014 года, расчет задолженности (в том числе, расчет по процентам и неустойке) банком произведен по состоянию на 24.10.2018 и составил 5.610.582,94 руб. В заявлении банк указал сумму задолженности в размере 7.731.025,19 руб. по состоянию на 11.07.2023. При этом срок возврата кредита - июль 2014 года.

В свою очередь, требование направлено банком в суд только 30.08.2023 посредством АО «Почта России».

Таким образом, апелляционный суд пришел к правомерному выводу о том, что банком пропущен срок исковой давности для предъявления рассматриваемого требования в суд.

С учетом изложенного, выясненных по делу обстоятельств и доводов финансового управляющего должника суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о признании требования банка в размере 7.731.025,19 руб. необоснованным, в связи с чем правомерно отменил определение суда первой инстанции и отказал банку в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 7.731.025,19 руб.

Таким образом, доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Учитывая, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения принятого по настоящему делу постановления апелляционного суда.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2023 года по делу № А41-48748/23 оставить без изменения, кассационную жалобу Банка ВТБ (ПАО) - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

В.Л. Перунова

Н.Н. Тарасов