

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-161866/17-3-1548

08 ноября 2018г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2018г.

Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2018г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Подгорной С.В., в порядке ст. 18 АПК РФ
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казаковым С.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "АртИнвест"

к ответчику ГКУ города Москвы - Центр организации дорожного движения
Правительства Москвы"

о взыскании 2 805 816 руб. 68 коп.

по встречному иску ГКУ города Москвы - Центр организации дорожного движения
Правительства Москвы"

к ООО "АртИнвест"

о взыскании денежных средств

при участии:

от истца – Иванов А.А. по дов. от 10.01.2018г., паспорт, Ордян А.Е. (паспорт, по
решению №3 от 22.03.2018г)

от ответчика – Шукшина Е.С. по дов. от 15.02.2018г., удостоверение,

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен ООО "АртИнвест" к ГКУ города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы" о взыскании задолженности в размере 2 805 816 руб. 68 коп.

Встречный иск ГКУ города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы" к ООО "АртИнвест" о взыскании неустойки за период с 01.01.2015 по 07.11.2017г. в размере 8 266 366 рублей 90 коп. за нарушение сроков исполнения обязательств по государственному контракту от 31.03.2014 №40.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10 января 2018г. по делу № А40-161866/17-3-1548 по первоначальному иску с ГКУ города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы" в пользу ООО "АртИнвест" взыскана задолженность в размере 2 805 816 руб. 68 коп., в удовлетворении встречного иска отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2018г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 января 2018г. по делу № А40-161866/17-3-1548 отменено, в удовлетворении искового заявления ООО "АртИнвест" отказано, встречный иск удовлетворен частично, с ООО "АртИнвест" в пользу ГКУ ЦОДД взыскана неустойка в размере 1 545 643 руб. 92 коп.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03 июля 2018г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 января 2018г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2018г. по делу № А40-161866/17 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, возражал против удовлетворения встречного иска по доводам, изложенным в отзыве и письменных пояснениях.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве и письменных пояснениях, поддержал исковые требования по встречному иску.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, приходит к выводу, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению, а встречное исковое заявление не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что между ООО «АртИнвест» (далее – Подрядчик, истец) и ГКУ ЦОДД (далее – Заказчик, ответчик) заключен государственный контракт № 40 от 31 марта 2014 г. (далее - Контракт), по условиям которого Подрядчик принял на себя обязательство выполнить полный комплекс работ по строительству светофорного объекта по адресу: Никитская Большая ул. - Скарятинский пер. в соответствии с проектно-сметной документацией, Техническим заданием и нормами действующего законодательства, и передать результат работ Заказчику (далее - работы) в сроки, указанные в ст. 3 Контракта.

Согласно п. 2.1. Контракта Цена Контракта составляет 2 941 034,94 руб., в том числе НДС - 18% - 448 632,45 руб.

Заказчик принял на себя обязательство своевременно принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в соответствии (п. 4.2.6. Контракта).

В соответствии с актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 и №2 от 31.03.2014г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №1 от 31.03.2014г., стоимость выполненных работ составляет 2 805 816,68 руб., в том числе НДС - 18% - 428 005,94 руб.

Также Подрядчик направил в адрес Заказчика акт сдачи-приемки в эксплуатацию законченного строительством (реконструкцией) объекта ТСОДД, согласно которому объект ТСОДД по адресу: г. Москва, Никитская Большая ул. - Скарятинский пер. принят в эксплуатацию.

Данный акт подписан председателем комиссии М.В. Кундиусом и членами комиссии О.Ю. Крыловой и А.Е. Ордяном.

Суд считает необходимым отметить, что Подрядчик не имеет фактической возможности влиять на содержание условий Контракта, а Заказчик формирует условия Контракта, включая в него более выгодные для себя условия. Подрядчик может лишь присоединиться к контракту (ст. 428 ГК).

При указанных обстоятельствах, несмотря на то, что п. 8.3. Контракта сбор подписей членов комиссии возлагается на Подрядчика, истец не имел фактической возможности осуществить сбор подписей всех членов комиссии, поскольку оставшиеся члены комиссии - работники Заказчика, в связи с чем, сбор подписей оставшихся членов комиссии фактически находится в зоне ответственности Заказчика.

Как следует из постановления суда кассационной инстанции от 03 июля 2018г., суд апелляционной инстанции возложил ответственность за бездействие Заказчика на Подрядчика, так как ответчиком не оспаривалось, что большинство членов комиссии являются работниками ГКУ ЦОДД, что не соответствует нормам гражданского законодательства. Заказчик, получивший уведомление, обязан немедленно приступить к приемке выполненной работы.

Кроме того, на запрос Подрядчика от 02.11.2015г., Заказчик письмом исх. № 61-04-6708/5 от 17.11.2015г. ответил, что движение по постоянной схеме восстановлено на светофорных объектах, в том числе на перекрестке Большой Никитской улицы и Скарятинского переулка, соответственно, Заказчик признал факт эксплуатации светофорного объекта.

В ответ на досудебное обращение истца исх. № 08/17 от 12 июля 2017г., ответчик письмом исх. № 01-02-6550/7 от 14.08.2017г. сообщил об отсутствии законных оснований для оплаты выполненных работ.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из

сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Мотивированного отказа с объяснением причин не подписания актов по форме КС-2 №1 и №2 от 31.03.2014г. и справки по форме КС-3 №1 от 31.03.2014г. или каких-либо замечаний по качеству выполненных работ в письменной форме от ответчика истцу не поступало.

В соответствии с п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В связи с чем, подписанные в одностороннем порядке акты по форме КС-2 №1 и №2 от 31.03.2014г. и справки по форме КС-3 №1 от 31.03.2014г. являются доказательством исполнения истцом обязательств по Договору, а работы считаются принятыми ответчиком и подлежат оплате.

Истец направил ответчику досудебную претензию с требованием принять работы, либо предоставить мотивированный отказ письмом исх. № 10/17 от 15.08.2017г.

Однако ответчик в своем письме исх. № 01-02-6550/7 от 23.08.2017г. отказался подписывать акт сдачи-приемки законченного строительством объекта ТСОДД, в связи с истечением срока Контракта.

При этом, в материалах дела имеется письмо №70 от 15.12.2014г., свидетельствующее о передаче Подрядчиком в адрес Заказчика комплекта исполнительной документации по окончании выполнения работ по Контракту.

Заказчик письмом №01-02-13112/4 от 18.12.2014г. сообщает о том, что представленная Подрядчиком исполнительная документация не может быть проверена, в связи с отсутствием штампа МосГорГеоТреста (далее - МГГТ).

Между тем, наличие штампа МГГТ на представленном Подрядчиком исполнительном чертеже подтверждается, в том числе судом кассационной инстанции, который указал, что вывод суда апелляционной инстанции о не передаче исполнительного чертежа со штампом ГУП «Мосгортрест» является ошибочным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку акт сдачи-приемки выполненной работы содержит указание, что вместе с актом передана исполнительная документация, в том числе исполнительный чертеж со штампом ГУП «Мосгортрест». Акт подписан председателем комиссии по приемке выполненной работы, возражений заявлено не было.

В судебном заседании представитель ответчика также указал, что основным мотивом для отказа от подписания акта сдачи-приемки является отсутствие на исполнительном чертеже штампа МГГТ, подтвердив факт выполнения работ.

Истец обратился в МГГТ с просьбой выдать дубликат исполнительного чертежа. Представленный в материалы дела дубликат исполнительного чертежа содержит все необходимые сведения и штамп.

Следует отметить, что не представление Подрядчиком надлежащим образом оформленного исполнительного чертежа не освобождает Заказчика от обязанности произвести оплату фактически выполненных Подрядчиком работ, поскольку это противоречит ст. ст. 702, 711 ГК РФ, в соответствии с которыми результат выполненных работ должен быть оплачен Заказчиком.

Однако ответчик оплату выполненных истцом работ в полном объеме не произвел.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Сумма долга ответчика перед истцом по Договору составляет 2 805 816 руб. 68 коп.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств погашения задолженности ответчиком в материалы дела не представлено, сумма долга в размере 2 805 816 руб. 68 коп. подлежит взысканию с ответчика.

В обоснование встречного иска Заказчик ссылается на то, что в сроки, установленные Контрактом, работы Подрядчиком не завершены, исполнительная документация не передана.

В соответствии с п. 3.2. Контракта, в дату завершения работ включены:

- сдача результата работ Подрядчиком и приемка его Заказчиком по Акту о выполнении Контракта;

- передача Подрядчиком документов согласно Контракту.

22.12.2014 г. Подрядчик в соответствии с п. 8.2.1. Контракта уведомил Заказчика о завершении работ и дате сдачи-приемки результата работ.

Материалами дела подтверждается факт выполнения работ Подрядчиком, факт передачи исполнительной документации Заказчику, а также факт эксплуатации Заказчиком результата выполненных истцом работ.

Существенными условиями договора подряда являются предмет и техническое задание.

При исполнении Контракта Подрядчиком было выявлено несоответствие геоподосновы, указанное в проекте строительства (то есть в техническом задании), в результате чего оказалось невозможным проложить кабель открытым способом, как это предусмотрено техническим заданием.

Соответственно, Заказчик не исполнил обязанность по предоставлению технического задания для надлежащего исполнения контрактных обязательств Подрядчиком.

В порядке статьи 716 ГК РФ подрядчик предложил рассмотреть возможность прокладки электрического кабеля воздушным способом. Заказчик 07.08.2014г. предложил Подрядчику рассмотреть возможность без увеличения цены Контракта, проложить кабель через указанные в проекте улицы воздушным способом на вновь установленных опорах, а места установки опор под растяжки нанести на геоподоснову и согласовать с ЦОДД.

По вопросу строительства данного светофорного объекта было проведено совещание с участием представителей заказчика, подрядчика, проектной организации, по итогам которого принято решение изменить выполнение работ без увеличения цены, стороны согласовали изменение выполнения работ, что подтверждается протоколом совещания от 12.08.2014 г.

Таким образом, до 12.08.2014г. Подрядчик не имел возможности выполнять работы по Контракту, в связи с не предоставлением Заказчиком надлежащего технического задания.

Более того, Заказчик 23.10.2014 одобрил Подрядчику установку контроллера МДК-3208 (вместо 3306, предусмотренного сметой), при условии поддержки проектного пофазного режима работы.

В соответствии с п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328)

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев

делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (п. 1 ст. 406 ГК РФ).

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), но признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что причиной нарушения сроков выполнения работ по Контракту, явилось не надлежащее исполнение Заказчиком контрактных обязательств (просрочка кредитора), следовательно, заявленный истцом по встречному иску период просрочки с 01.01.2015 по 07.11.2017г. является необоснованным.

Также при расчете неустойки, истец по встречному иску необоснованно применил полную стоимость Контракта без учета фактически выполненных Подрядчиком работ.

Определением Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС17-624 от 22.06.2017 г. по делу № А40-208730/15, разъяснено, что начисление неустойки на общую сумму государственного контракта, без учета частичного исполнения, противоречит принципу юридического равенства, предусмотренного частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, таким образом, причитается компенсация не только за неисполненное обязательство, но и за обязательство, которое было выполнено надлежащим образом.

Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

По совокупности заявленных сторонами доводов и возражений, основываясь на всестороннем изучении представленных в материалы дела доказательств, суд пришёл к выводу, что встречные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8-12, 309, 310, 401, 405, 406, 702, 711, 719, 753 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "АртИнвест" – удовлетворить.

Взыскать с ГКУ города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АртИнвест" 2 805 816 руб. 68 коп. задолженности.

Взыскать с ГКУ города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы" в доход Федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в сумме 37 029 руб. 00 коп.

В удовлетворении встречных исковых требований ГКУ города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы" - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

С.В. Подгорная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 11:21:41
Кому выдана Подгорная Светлана Васильевна