

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

22.01.2018 года

Дело № А40-161872/17-110-1515

Резолютивная часть решения объявлена 15.01.2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 22.01.2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ступовой А.Р.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью "АРТИНВЕСТ" (ОГРН 1127746231986, 125413, город Москва,  
проезд Солнечногорский, 5, 1) к государственному казенному учреждению города  
Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы (ОГРН  
1027739355930, 111033, город Москва, улица Золоторожский Вал, дом 4, строение 2) о  
взыскании 2 016 995,34 руб., а также встречный иск о взыскании неустойки,  
при участии:

от истца – Иванов А.А. по дов. от 09.01.2017,

от ответчика - Шукшина Е.С. по дов. от 27.12.2016 №01-24-8798/6

**УСТАНОВИЛ:** общество с ограниченной ответственностью "АРТИНВЕСТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы к государственному казенному учреждению города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы о взыскании задолженности в размере 2 016 995,34 руб. на основании государственного контракта №242 от 27.01.2014г.

Ответчик иск не признал, оспаривая заявленные требования, предъявил встречный иск о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "АРТИНВЕСТ" 5 823 248,17 руб. неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств за период с 11.12.2014г. по 27.10.2017г. по государственному контракту от 27.01.2014г. №242.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам:

Как усматривается из материалов дела, между ООО «АртИнвест» (Далее - Подрядчик) и ГКУ ЦОДД (Далее - Заказчик) заключен государственный контракт № 242 от 27 января 2014 г. на выполнение работ по строительству светофорного объекта по адресу: Барклая ул., д.6, стр. 3. (Далее -Контракт).

В соответствии с условиями Контракта, Подрядчик принял на себя обязательство выполнить полный комплекс работ по строительству светофорного объекта по адресу: Барклая ул., д.6, стр. 3. в соответствии с проектно-сметной документацией, Техническим заданием и нормами действующего законодательства, и передать результат работ Заказчику (Далее - Работы) в сроки, указанные в ст.3 Контракта.

Согласно п.2.1. Контракта Цена Контракта составляет 2 052 101,41 руб. (Два миллиона пятьдесят две тысячи сто один рубль 41 коп.), в том числе НДС - 18% 313 032,42 руб. (Триста тридцать тысяч тридцать два рубля 42 копейки)

В свою очередь Заказчик в соответствии с п.4.2.6. Контракта, принял на себя обязательство своевременно принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в соответствии с условиями Контракта.

В соответствии с Актом о приемке работ по форме КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, сумма к оплате составляет 2 016 995,34 руб. (Два миллиона шестнадцать тысяч девятьсот девяносто пять рублей 34 коп.).

Подрядчик исполнил Контракт, направил в адрес Заказчика акт сдачи-приемки в эксплуатацию законченного строительством (реконструкцией) объекта ТСОДД (Далее - Акт).

Данный акт подписан всеми членами комиссии, за исключением ее председателя -начальника отдела Управления организации строительства на улично-дорожной сети Мокрушина А.Н., члена комиссии - заместителя начальника Управления развития дорожно-транспортной инфраструктуры ДТиРДТИ г.Москвы Бахирева К.Ф., а также Первого заместителя руководителя по контролю за движением транспорта и оказанием гос. услуг Арифуллина А.Х.

Таким образом, по настоящее время Заказчик уклоняется от приемки объекта, а также его оплаты.

В ответ на досудебное обращение Истца в адрес Ответчика исх. № 07/17 от 12 июля 2017г., Ответчик письмом исх.№ 01-02-6549/7 от 14.08.2017г. сообщил об отсутствии законных оснований для оплаты выполненной работы. При этом никаких мотивов от подписания акта Ответчик заявлено не было.

Истец направил Ответчику досудебную претензию с требованием принять работы, либо предоставить мотивированный отказ письмом исх.№ 09/17 от 15.08.2017г.

Однако Ответчик в своем письме исх.№ 01-02-6549/7 от 23.08.2017г. отказался подписывать Акт сдачи-приемки законченного строительством объекта ТСОДД в связи с истечением срока Контракта.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Как следует из ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии со ст. 753 ГК заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно п.4 ст. 753 ГК, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

С учетом изложенного, выполненные Истцом работы считаются принятыми без замечаний.

Ответчик свои обязательства не исполнил, работы в срок в размере 2 016 995,34 руб. не оплатил, доказательств погашения задолженности не представил.

При указанных обстоятельствах первоначальный иск подлежит удовлетворению.

В обоснование заявленных встречных исковых требований истец по встречному иску указал, что истцом по первоначальному иску была допущена просрочка исполнения обязательств в связи, с чем на основании п. 11.6 контракта за период с 11.12.2014г. по 27.10.2017г. им начислена неустойка.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Изучив доводы сторон, суд считает требование истца по встречному иску о взыскании неустойки в части за период с 11.04.2014г. по 31.12.2014г. подлежащим прекращению, поскольку заявленное требование было предметом рассмотрения в деле №А40-250253/15.

Кроме того, решением суда по делу №А40-250253/15 установлено, что работы по второму этапу были выполнены своевременно.

Также судом в деле №А40-250253/15 установлено, что с момента передачи акта сдачи-приемки законченного строительством объекта в ТСОДД никаких замечаний или претензий по качеству выполненных работ заказчиком заявлено не было, объект функционирует.

В связи с тем, что нарушение сроков сдачи-приемки светофорного объекта и подписания акта о выполнении контракта, форм КС2 и КС3 произошло по причине бездействия работников ГКУ ГОРОДА МОСКВЫ – ЦЕНТР ОРГАНИЗАЦИИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ, ООО «АРТИНВЕСТ» не может нести гражданско-правовую ответственность за срыв сроков.

С учетом изложенного встречное требование удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 150, 156, 169-171 АПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить в полном объеме.

Встречный иск в части 37 245,64 руб. неустойки за период с 11.04.2014 по 31.12.2014 производство по делу прекратить, в остальной части встречного иска отказать.

Взыскать с государственного казенного учреждения города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы в пользу общества с ограниченной ответственностью "АРТИНВЕСТ" 2 016 995 руб. 34 коп. задолженности.

Взыскать с государственного казенного учреждения города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы в федеральный бюджет госпошлину в размере 31 085 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко