



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУ «Жилищник района Очаково-
Матвеевское»

dez-om@mail.ru,
smirnov14.93@mail.ru

ООО «Единство»

ooo.edinstvo28@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-13818/2023

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

13.10.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

А.А. Белолипецкой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБУ «Жилищник района Очаково-Матвеевское»: С.П. Малахова (доверенность № б/н от 29.06.2023), В.М. Бундякова (доверенность № 1 от 19.09.2023), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «Единство»: А.Е. Ордяна (доверенность № б/н от 19.09.2023), генерального директора ООО «Единство» - А.К. Мокрых (Приказ № б/н от 23.08.2023),

рассмотрев обращение ГБУ «Жилищник района Очаково-Матвеевское» о включении сведений в отношении ООО «Единство» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2023-49931

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика — ГБУ «Жилищник района Очаково-Матвеевское» (далее — Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «Единство» (далее — Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по нанесению дорожной разметки и установке знаков (реестровый № 0373200014223000673) (далее — Аукцион).

22.08.2023 между Заказчиком и ООО «Единство» заключен государственный контракт № 0373200014223000673 на выполнение работ по нанесению дорожной разметки и установке знаков (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 28.09.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ООО «Единство» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе.

В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику(подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе 28.09.2023.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 ст. 3 Контракта: «Сроки выполнения работ по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта: с 1 по 30 календарный день с момента заключения Контракта».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что Подрядчиком исполнены обязательства по Контракту ненадлежащим образом, ввиду чего Заказчиком в адрес Исполнителя были направлены претензионные письма от 21.09.2023, 25.09.2023 с требованием приступить к исполнению обязательств по Контракту.

При этом представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что 21.09.2023 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо о приостановке выполнения работ, согласно которому для исполнения обязательств по Контракту и Техническому заданию Исполнитель обращался с просьбой к Заказчику оформить Акт приема-передачи территории по каждому объекту перед началом работ и дефектный Акт, отражающий техническое состояние объектов; согласовать места стоянки для специализированной техники и автотранспорта Исполнителя, а также места для складирования материалов и мусора, образовавшегося в ходе выполнения работ; передать Объект на исполнение вместе с заданием на выполнение работ, в котором указываются перечень объектов улично-дорожной сети, предварительные сведения о границах проведения работ и объемах работ по каждому объекту, сведения об имеющихся на объекте подтоплениях.

Согласно п. 5.4.5 Контракта Подрядчик обязан приостановить выполнение работ в случае обнаружения независящих от Подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполняемых работ или создать невозможность их завершения в установленный Контрактом срок, и сообщить об этом Заказчику немедленно после приостановления выполнения работ.

В соответствии с п. 5.3.6 Подрядчик вправе запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно проведения работ в рамках Контракта.

22.09.2023 Заказчиком в адрес Исполнителя было направлено ответное письмо № исх-166/23 от 22.09.2023 года с просьбой приступить к работам, представить комплект технических документов, согласовать стоянку спецтехники, выполнять работы по Контракту с учетом макета элементов.

Схематические данные, представленные Заказчиком в виде макета в приложении к Техническому заданию по адресам:

1. г. Москва, ш. Очаковское, д. 26. Установка искусственной неровности (ИДН) со знаками и разметкой — данный вид работ отсутствует в смете.

2. г. Москва, Б. Очаковская, д. 1, 3, 5.

3 г. Москва, улица Очаковская Б., д. 47. Устройство приподнятого пешеходного перехода с установкой соответствующих знаков и разметок — данный вид работ отсутствует в смете.

3. г. Москва, ул. Озерная, д. 29, корп. 1 — макет отсутствует, нет точных данных по расположению знаков.

Как пояснил представитель Исполнителя, ПБ, ПСД и РД не были переданы Заказчиком для составления схемы участков производства работ и выполнения мероприятий с учетом требований нормативных технических и нормативных правовых актов, указанных в п. 7 Технического задания.

Кроме того, представитель исполнителя пояснил, что Заказчиком не исполнены обязательства в соответствии с п. 2.3-2.6 Технического задания, а именно:

- работы выполняются по заявкам Заказчика (далее — Заявка) (п. 2.3 Технического задания);
- Заявка направляется Подрядчику посредством электронной почты не менее чем за 3 (три) рабочих дня до даты начала выполнения работ, указанной в данной Заявке, с указанием адресов, сроков выполнения работ, не противоречащие сроку выполнения работ по Контракту (п. 2.4 Технического задания);
- Форму связи для подтверждения факта получения Заявки Подрядчиком определяет Заказчик (п. 2.5 Технического задания);
- Заявка должна быть сформирована по форме, предусмотренной Приложением 5 «Форма заявки» к Техническому заданию.

Вместе с тем представитель Исполнителя пояснил, что Заявки на выполнение работ Заказчиком в адрес Исполнителя не направлялись. Кроме того, Заказчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о направлении Заявок в адрес Исполнителя.

Также, как пояснил представитель Исполнителя, Заказчиком не согласованы места стоянки для специализированной техники и автотранспорта Подрядчика, а также места для складирования материалов и мусора, образовавшегося в ходе выполнения работ (2.12 Технического задания).

В силу п. 2.12 Технического задания Подрядчик в течение 5 рабочих дней с даты заключения Контракта обязан согласовать с Заказчиком места стоянки для специализированной техники и автотранспорта Подрядчика, а также места для складирования материалов и мусора, образовавшегося в ходе выполнения работ.

04.10.2023 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо с просьбой предоставить оформленную проектно-сметную документацию, проект благоустройства и рабочую документацию по каждому адресу, указать адрес для согласования места стоянки для специализированной техники и автотранспорта Подрядчика, а также места для складирования материалов и мусора, образовавшегося в ходе выполнения работ, и передать Объект на исполнение вместе с заданием на выполнение работ. Ответ Исполнителем не получен.

Кроме того, представитель Исполнителя пояснил, что до начала выполнения работ предоставил Заказчику паспорта, техническую документацию, сертификаты соответствия на используемые при производстве работ материалы.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего

реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБУ «Жилищник района Очаково-Матвеевское» во включении сведений в отношении ООО «Единство» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления

К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:

К.А. Щенкова

А.А. Белолипецкая