

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва
21 июня 2017 года

Дело № А40-73607/17-68-137

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2016 года

Арбитражный суд в составе:
судьи Абрамовой Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Тузовой В. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление

ООО «АртИнвест» (125413, г. Москва, Солнечногорский проезд, д. 5, корп. 1, ОГРН 1127746231986, ИНН 7743848393)

к ГКУ города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства города Москвы (111033, г. Москва, ул. Золоторожный Вал, д. 4, стр.2 ИНН 7710350884. ОГРН 1027739355930)

о взыскании денежных средств,
при участии:

от истца: Иванов А. А., по доверенности №б/н, 09.01.2017г., паспорт

от ответчика: Шикин П. Е., доверенность №01-24-8797/16 от 27.12.2016г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «АртИнвест» обратилось в суд с иском к ГКУ города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства города Москвы о взыскании задолженности по государственному контракту от 31.03.2014 № 45 в размере 2.175.493 руб. 96 коп. и штрафа, начисленного в соответствии с ним, в размере 54.387 руб. 34 коп.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания штрафа.

Согласно п. 1 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Судом отказ от иска рассмотрен и принят, поскольку он подписан уполномоченным представителем, действующим по доверенности от 09.01.2017, не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При указанных обстоятельствах, производство по делу в части требования о взыскании штрафа в сумме 54.387 руб. 34 коп. следует прекратить.

Оставшееся требование о взыскании задолженности истец поддержал.

Представитель ответчика представил отзыв на иск, в котором сослался на то, что срок действия контракта истек 31.12.2014, работы по контракту сданы истцом ответчику 10.04.2017, т.е. за пределами срока действия контракта. Ссылаясь на особенности бюджетного финансирования ответчика, он пояснил, что у него отсутствуют основания для оплаты работ.

Суд, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «АртИнвест» (истец, подрядчик) и ГКУ города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства города Москвы (ответчик, заказчик) заключен государственный контракт от 31.03.2014 № 45, согласно которому истец принял на себя обязательство выполнить полный комплекс работ по строительству светофорного объекта по адресу: Березовой Роши пр-д, д.3 в соответствии с проектно-сметной документацией, Техническим заданием (приложение №6) и нормами действующего законодательства, и передать результат работ Заказчику в сроки установленные ст. 3 Контракта, а Заказчик обязуется принять выполненный объем работ и уплатить обусловленную настоящим Контрактом цену.

Цена контракта в соответствии с п. 2.1. составляет 2.175.493 руб. 96 коп.

Сроки выполнения работ регулируются статьей 3 настоящего Контракта.

В силу ст. 3.1. выполнение работ по контракту производится с момента подписания государственного контракта до 01.11.2014.

Согласно п. 8.5 настоящего Контракта оплата выполненных Подрядчиком работ по настоящему Контракту осуществляется по безналичному расчету путем перечисления Заказчиком денежных средств на банковский счет Подрядчика указанный в настоящем Контракте, в течение 30 банковских дней с момента получения счета. Счет выставляется после подписания Акта о выполнении контракта. Одновременно со счетом Подрядчик предоставляет счет фактуру.

В соответствии с п. 16.1. контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2014.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Истец исполнил взятые на себя обязательства по Договору и выполнил работы в соответствии с Договором.

Согласно 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу ч. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу ст.ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Истец принятые на себя обязательства исполнил, что подтверждается Актом выполнении первого этапа по контракту от 31.03.2014 № 45, подписанным сторонами, Актом приемки выполненных работ от 31.03.2014, справкой о стоимости выполненных работ и затрат, Актом сдачи приемки в эксплуатацию законченного строительством (реконструкцией) объекта ТСОДД, которые были подписаны истцом и направлены для подписания ответчику вместе с счетами на оплату, что подтверждается сопроводительным письмом от 28.03.2017 № 01/17.

Стоимость выполненных работ составила 2.175.493 руб., что соответствует и не превышает цену контракта от 31.03.2014 № 45.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Акты ответчик не подписал, свои обязательства по оплате выполненных работ не исполнил. Письмом от 31.03.2017 № 01-02-2930/7 сообщил истцу о невозможности оплаты работ в связи с истечением срока действия контракта и закрытием 30.06.2015 бюджета по контрактам 2014 года.

С целью соблюдения досудебного порядка возникших разногласий истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием погасить образовавшуюся задолженность. На момент рассмотрения спора в суде задолженность не погашена.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При указанных выше обстоятельствах, поскольку ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате принятых работ, сумму долга фактически не оспорил, требование истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению в заявленном размере как обоснованное и документально подтвержденное.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, не являются основанием для неоплаты выполненных истцом работ, учитывая, что результат его работ в настоящее время используется, объект сдан и введен в эксплуатацию в 2016 году, что подтверждено соответствующим Актом, подписанным членами комиссии.

При подаче иска истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, иск удовлетворен, однако ответчик финансируется из бюджета, от уплаты государственной пошлины освобожден, в связи с чем, взыскание ее не производится.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-310, 702, 711 ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 123, 167-171, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ГКУ города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства города Москвы в пользу ООО «АртИнвест» задолженность в сумме

2.175.493 (два миллиона сто семьдесят пять тысяч четыреста девяносто три) рубля 96 копеек.

Производство по делу в части требования о взыскании штрафа в сумме 54.387 руб. 34 коп. прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья:

Е.А. Абрамова