



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБОУ «Школа №224»

224@edu.mos.ru

ИП Мелех И.А.

ozero.85@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-787/2026

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

27.01.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Жуковой Е.Е. — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Членов Комиссии Управления:

Калиняк А.В. — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Гусевой Г.А. — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБОУ «Школа №224»: Р.А. Антоновича (доверенность №1 от 21.01.2026), а также в присутствии уполномоченных представителей ИП Мелех И.А.: А.Е. Ордян (доверенность №1 от 05.01.2026), М.А. Саргсян (доверенность №1 от 05.01.2026),

рассмотрев обращение ГБОУ «Школа №224» о включении сведений об ИП Мелех И.А. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2026-4224

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБОУ «Школа №224» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ИП Мелех И.А. (далее – Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по проведению текущего ремонта помещений (реестровый №0373200313425000018).

26.12.2025 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №224-142-25 (реестровый №2774302130025000073) на выполнение работ по проведению текущего ремонта помещений (далее – Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 10.01.2026 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения Подрядчиком существенных условий Контракта (далее – Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен Подрядчик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 10.01.2026 размещено в единой информационной системе Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления, Решение Заказчика вступили в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В силу п. 3.1-3.3 Контракта выполнение работ осуществляется на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: начало срока выполнения работ — 29.12.2025, окончание срока выполнения работ — 21.01.2026.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что 16.12.2025, до подписания Контракта, Заказчик направил Исполнителю информационное письмо с указанием необходимости после заключения Контракта в установленные сроки предоставить график производства работ с указанием сроков доставки материалов и оборудования (п. 2.4 ТЗ), образцы материалов для утверждения (п. 2.11 ТЗ), а также список сотрудников, привлекаемых к выполнению работ (п. 2.3 ТЗ). Однако по состоянию на 05.01.2026 ни один из указанных документов не был предоставлен. В связи с этим Заказчиком была направлена нестоимостная претензия б/н от 05.01.2026 с требованием приступить к исполнению обязательств по Контракту. Только после получения этой претензии Исполнитель направил график производства работ, который не содержал сроков доставки материалов и оборудования, а также не предоставил образцы материалов и список сотрудников.

06.01.2026 Заказчик направил письмо исх. №210 с разъяснением, что представленные материалы не соответствуют требованиям Контракта: график не содержит сроков поставки, а предложенные эквиваленты материалов не подтверждены сравнительной таблицей характеристик. В письме содержалось требование устранить нарушения до 18:00 07.01.2026. 07.01.2026 Исполнитель направил обновлённый график, однако в нём демонтажные работы планировались до поставки материалов, что прямо противоречит п. 2.10 ТЗ, запрещающему проведение демонтажных работ до фактической доставки необходимых материалов. Образцы материалов и список сотрудников по-прежнему не были предоставлены.

08.01.2026 Заказчик направил вторую нестоимостную претензию б/н от 08.01.2026, в которой указал на продолжающиеся нарушения условий Контракта. В тот же день, вечером, Исполнитель направил письмо исх. №1 от 08.01.2026 с требованием обеспечить допуск на объект без соблюдения условий Контракта, а также претензию исх. №2 от 08.01.2026 с обвинениями в адрес Заказчика, включая якобы недопуск на объект и отсутствие назначенных ответственных лиц. При этом Исполнитель игнорировал собственные обязательства по предоставлению документов, предусмотренных Контрактом.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что до заключения Контракта он согласовал с Заказчиком проект графика работ и

неоднократно запрашивал назначение ответственного представителя и обеспечение доступа на объект. После заключения Контракта 05.01.2026 он оперативно направил график производства работ, приказ №5 о назначении ответственного и информацию о материалах, предполагаемых к использованию. На письмо Заказчика исх. №210 от 06.01.2026 он незамедлительно отреагировал, 07.01.2026 направил скорректированный график и сравнительную таблицу характеристик эквивалентных материалов, подтверждающую их соответствие требованиям ТЗ.

08.01.2026 Исполнитель направил письмо исх. №1 с просьбой оформить акт приёма-передачи территории и организовать совместный выезд на объект, а также претензию №2, в которой указал на препятствия со стороны Заказчика: фактический недопуск на объект, отсутствие официально назначенных ответственных лиц, отказ в согласовании организационных и технических вопросов. Исполнитель подчеркнул, что объективные обстоятельства — праздничные и нерабочие дни с 30.12.2025 по 08.01.2026 — делали невозможным формальное соблюдение сроков, указанных в ТЗ, и просил продлить сроки на разумный период для корректного начала работ.

Исполнитель отметил, что неоднократно предпринимал добросовестные усилия для организации работ: сформировал рабочую группу, зарезервировал материалы, подготовил всю необходимую документацию. Он указал, что невозможность своевременного исполнения Контракта вызвана действиями (бездействием) Заказчика, в частности — отказом в предоставлении доступа на объект до предоставления списка сотрудников, хотя такой порядок противоречит логике исполнения: осмотр объекта необходим для точного определения объёмов, состава работ и подбора материалов.

10.01.2026 и 12.01.2026 Исполнитель направил дополнительные пояснения, в которых сообщил, что частичная поставка материалов была обусловлена стремлением избежать излишков и простоев, а также выявил на объекте кабели под напряжением 220/380 В, создающие угрозу безопасности, что требует участия ответственных лиц со стороны Заказчика. 13.01.2026 был направлен список сотрудников, а 14.01.2026 Исполнитель готов был явиться на объект для осмотра, но получил отказ в доступе.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми

контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года №13-П, от 21.11.2002 года №15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Подрядчика отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного, Исполнитель не допустил нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Подрядчиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Отказать ГБОУ «Школа №224» во включении сведений в отношении ИП Мелех И.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии
Управления:

Е.Е. Жукова

Члены Комиссии Управления:

А.В. Калиняк

С.А. Гусева