

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Москва  
23 июня 2017 г.

Дело № А40-73610/17  
136-350

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 23 июня 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Овчаровой В.А. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АртИнвест» (ОГРН 1127746231986, ИНН 7743848393, адрес: 125413, г. Москва, проезд Солнечногорский, 5, корпус 1)

к государственному казенному учреждению города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства Москвы (ОГРН 1027739355930, ИНН 7710350884, адрес: 111033, г. Москва, ул Золоторожский вал, 4, строение 2)

о взыскании 2 010 899 руб. 38 коп.

при участии:

от истца – Иванов А.А. по дов. от 09.01.2017;

от ответчика – Шикин П.Е. по дов. от 27.12.2016 № 01-24-8797/6;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АртИнвест» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с государственного казенного учреждения города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства Москвы 2 010 899 руб. 38 коп. задолженности по государственному контракту от 31.03.2014 № 42, 52272,48 руб. штрафа.

В заседание суда, состоявшемся 07.06.2017, представителем истца заявлено ходатайство в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса, в котором он отказывается от заявленных требований в части взыскания штрафа в размере 50272,48 руб.

Судом заявленное ходатайство в порядке части 2 статьи 49 АПК РФ удовлетворено, производству по делу в части взыскания с государственного казенного учреждения города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства Москвы суммы штрафа в размере 50 272 руб. 48 коп. прекращено.

Представитель истца заявленные требования с учетом заявленных уточнений поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика, не отрицая факта хозяйственных отношений между сторонами, между тем, ссылаясь на пункт 16.1 контракта, которым предусмотрен срок действия договора до 31.12.2014, указал на отсутствие правовых оснований для оплаты выполненных работ после срока действия контракта.

Суд, ознакомившись с материалами дела, выслушав представителей сторон, установил следующее.

ООО «АртИнвест» (подрядчик) и ГКУ ЦОДЦ (заказчик) заключен государственный контракт № 42 от 31 марта 2014 г. на выполнение работ по строительству светофорного объекта по адресу: ул. Большая Филевская, д. 14 (детский парк «Фили») в соответствии с проектно-сметной документацией, техническим заданием и нормами действующего законодательства (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта в соответствии с пунктом 2.1 составляет 2 010 899.38 руб.

Заказчик в соответствии с п.4.2.6. контракта, принял на себя обязательство своевременно принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в соответствии с условиями контракта.

Как указывает истец, он исполнил контракт в полном объеме и направил в адрес заказчика акт сдачи-приемки в эксплуатацию незаконченного строительством объекта ТСОДД. Данный акт подписан всеми членами комиссии, за исключением ее председателя - начальника Управления развития дорожно-транспортной инфраструктуры ДТиРДТИ г. Москвы, а также первым заместителем руководителя по контролю за движением транспорта и оказанием государственных услуг.

В ответ на обращение подрядчика исх. № 02/17 от 28 марта 2017г. принять законченный строительством объект надлежащим образом, ответчик письмом – исх.№ 01-02293/П от 31.03.2017 рекомендовал обратиться за разрешением спора в Арбитражный Москвы. При этом никаких мотивов от подписания акта ответчиком заявлено не было.

Истец повторно обратился 10.04.2017 с требованием принять и оплатить выполненные работы, в ответ на которое получил отказ ответчика.

Ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

В силу ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный,

конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик настаивает на том, что работы истцом были сданы после истечения срока действия спорного контракта.

Однако, ответчиком доказательств того, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом суду не представлено.

Кроме того, в представленном в материалы дела акте сдачи-приемки выполненных работ имеется дата подписания членами комиссии приемки законченного строительством объекта - 22.11.2016.

Следовательно, ответчиком доказательств о ненадлежащем выполнении истцом работ по контракту, в материалы дела не представлено.

Обстоятельств, являющихся в силу п. 6 статьи 753 Кодекса основанием для отказа заказчика от приемки результата работ, не установлено.

Доказательств того, что работы выполнены подрядчиком с отступлениями от договоров, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договорах использования либо непригодности для обычного использования, ответчик не представил.

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате выполненных работ подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно

ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих оплату выполненных работ, суду не представлено.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд находит правомерными требования истца о взыскании с суммы основного долга в размере 2010899,38 руб.

При таких обстоятельствах, заявленные требования подлежат удовлетворению в заявлении размере.

С учетом предоставленной истцу отсрочки уплаты госпошлины, в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 33055 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 137, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Производство по делу № А40-73610/2017 в части взыскания с государственного казенного учреждения города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства Москвы суммы штрафа в размере 50 272 руб. 48 коп. прекратить.

В остальной части исковые требования общества с ограниченной ответственностью «АртИнвест» удовлетворить.

Взыскать с государственного казенного учреждения города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства Москвы в пользу общества с ограниченной ответственностью «АртИнвест» сумму основного долга в размере 2 010 899 руб. 38 коп.

Взыскать с государственного казенного учреждения города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства Москвы в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 33 055 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина