



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267, тел (851-2) 39-05-80 e-mail: to30@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу №030/10/104-1023/2025
о включении в реестр недобросовестных поставщиков
(подрядчиков, исполнителей)**

«06» октября 2025 года

г. Астрахань

Комиссия по контролю в сфере закупок, утвержденная приказом руководителя Астраханского УФАС России (далее - Комиссия), в составе:

председателя Комиссии:

Русскиной И.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Астраханского УФАС России (далее также – Управление);

членов комиссии:

Крупиной Е.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления;

Пьяновой О.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления, в присутствии представителей ООО «МДК» Бегаева М.М. (доверенность от 29.09.2025 №3), Ордяна А.Е. (доверенность от 03.10.2025 №1), Магомедова Т.А. (доверенность от 29.09.2025 №3), Магомедова М.А. (доверенность от 29.09.2025 №2) и в присутствии представителя государственного заказчика Каспийского филиала ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» Ивановой С.Р. (доверенность от 08.09.2025 №01-18/76), рассмотрев заявление государственного заказчика Каспийского филиала ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» о внесении информации об ООО «МДК» (ИНН 3015097079, юридический адрес: 366021, Чеченская Республика, г.Грозный, р-н Байсангуровский, ул.Млечная, 232, кв.7) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 (далее - Правила № 1078),

УСТАНОВИЛА:

В Астраханское УФАС России 30.09.2025 поступило заявление государственного заказчика Каспийского филиала ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» (далее также – Заказчик; Каспийский филиал ФГБУ «Главрыбвод») о включении информации об ООО «МДК» (далее также – Общество, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом от исполнения контракта от 17.12.2024 №119/2024 на выполнение работ по замене окон в рамках текущего ремонта в помещениях Александровского осетрового рыбоводного завода ФГБУ «Главрыбвод» (реестровый номер извещения: 0325400000524000116; ИКЗ: 241770804488030194300201810014332244) (далее – Контракт).

Рассмотрение указанного заявления назначено на 06.10.2025 года в 10 часов 00 минут по адресу: г. Астрахань, ул.Шаумяна,47, каб.505.

Комиссия Астраханского УФАС России, установив фактические обстоятельства, изучив представленные документы, а также проведя внеплановую проверку, приходит к следующему выводу.

26.11.2024 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по замене окон в рамках текущего ремонта в помещениях Александровского осетрового рыбоводного завода ФГБУ «Главрыбвод» (реестровый номер извещения: 0325400000524000116; ИКЗ: 241770804488030194300201810014332244) (далее – электронный аукцион).

По результатам электронного аукциона победителем было признано Общество, о чем свидетельствует протокол подведения итогов электронного аукциона от 05.12.2024, размещенный в тот же день на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru.

17.12.2024 между Заказчиком и Обществом был заключен Контракт, по условиям которого Подрядчик обязуется за свой счет, своими силами, своим оборудованием, своими средствами и материалами выполнить, обусловленные Техническим заданием (Приложение №1 к контракту) работы по замене окон в рамках текущего ремонта в помещениях Александровского осетрового рыбоводного завода ФГБУ «Главрыбвод» (далее именуются – Работы), а Заказчик обязуется данные Работы принять и оплатить в порядке и на условиях настоящего Контракта. Пунктом 3.1 Контракта определено, что срок оказания услуг: в течение 20 (двадцать) рабочих дней с даты заключения Контракта.

Цена контракта составляет 1 536 487, 35 руб.

Согласно пункту 1.2 Контракта работы выполняются Подрядчиком в полном соответствии с требованиями Технического задания (Приложение №1 к контракту), Локального сметного расчета (смета) (Приложение №2 к контракту) и Спецификацией (Приложение №3 к контракту), являющихся неотъемлемой частью настоящего Контракта.

На заседании Комиссии Управления представителем Заказчика было пояснено, что Подрядчик не исполнил обязательства Контракту в полном объеме.

При этом, представители Подрядчика указали, что Подрядчик направил Заказчику акт №1 освидетельствования скрытых работ от 02 февраля 2025г. по Демонтажу оконных ПВХ блоков.

В свою очередь Подрядчиком был заключен договор на поставку окон ПВХ № 1/2025 от 13.01.2025г. с производителем окон.

Также Подрядчиком был заключен Договор поставки № 4/2025 от 04.02.2025 г. с производителем откосов (Сэндвич-панель, сердцевина из пенополистирола, облицовка с двух сторон листами из ПВХ).

В то же время, в связи с небольшой задержкой со стороны контрагента, окна были поставлены лишь к 02.02.2025 и установлены 05.02.2025г. В указанный период Заказчик не возражал против сложившейся задержки. Однако, после монтажа окон, у Подрядчика возникла необходимость в согласовании откосов с Заказчиком, возникли технологические сложности.

Подрядчиком на официальном сайте размещен, документ о приемке № 112210210223 от 25.09.2025 на сумму 1 075 752,90 руб., КС-2, КС-3 от 25.05.2025гг.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 10.8 Контракта установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством на основании положения ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчик 16.09.2025 года принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение).

Согласно пункта 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте.

В силу пункта 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель).

Согласно сведениям, опубликованным на сайте в сети Интернет [zakupki.gov.ru](#), Решение размещено в Единой информационной системе 16.09.2025.

В соответствии с пунктом 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления Подрядчика о принятом Решении Заказчика является 16.09.2025 года, о чем свидетельствуют данные с официального сайта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком Поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С учетом того, что датой надлежащего уведомления Подрядчика о Решении является 16.09.2025, Решение вступило в силу с 29.09.2025.

Нарушения порядка принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, его направления Подрядчику не установлены.

Проанализировав взаимоотношения сторон в рамках исполнения заключенного и исполняемого контракта (поведение сторон в их совокупности и взаимосвязи), Комиссия Астраханского УФАС России пришла к следующим выводам.

В гражданских правоотношениях с "публичным элементом" не определено, что ненадлежащее исполнение либо неисполнение договорных обязательств в любом случае влечет такую меру ответственности как включение сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

Следует учитывать различия в предметах исследования и оценки обстоятельств неисполнения условий контракта в гражданско-правовом споре и в деле о рассмотрении оснований для включения сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

При включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры ответственности в отношении определенного нарушителя, исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов).

Основанием для включения соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно при этом учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры государственного или муниципального заказа обязательств.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках.

Таким образом, между сторонами фактически имеется гражданско-правовой спор относительно исполнения ООО «МДК» обязательств по контракту от 17.12.2024 №119/2024 на выполнение работ по замене окон в рамках текущего ремонта в помещениях Александровского осетрового рыбоводного завода ФГБУ «Главрыбвод» (реестровый номер извещения: 0325400000524000116; ИКЗ: 241770804488030194300201810014332244).

Разрешение данной ситуации (правомерности / неправомерности действий сторон) находится вне плоскости полномочий антимонопольного органа.

На отсутствие у антимонопольного органа полномочий по разрешению гражданско-правовых споров между хозяйствующими субъектами указал и Пленум ВАС РФ в постановлении от 30.06.2008 № 30

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лица, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого для возникновения таких правовых последствий как признание ООО «МДК» недобросовестным поставщиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан

выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно частям 1 - 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ предусмотрено, что в пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 рассматриваемой статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое действие исполнителя, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения в срок контракта.

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О, постановлениях от 21.11.2002 N 15-П, от 30.07.2001 N 13-П, информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 N C1-7/смп-1341 "Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие" указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционной право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целым и охраняемым законам интересам, а также характеру совершенного деяния.

При рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действия на фактическое исполнение контракта.

Доказательства же совершения ООО «МДК» умышленных действий (бездействия), направленных на уклонение от исполнения контракта от 17.12.2024 №119/2024 на выполнение работ по замене окон в рамках текущего ремонта в помещениях Александровского осетрового рыбоводного завода ФГБУ «Главрыбвод» (реестровый номер извещения: 0325400000524000116; ИКЗ: 241770804488030194300201810014332244), недобросовестного его поведения отсутствуют.

Согласно подп. «а» пункта 15 Правил №1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что исходя из имеющихся на день рассмотрения сведений фактов и доказательств, основания для включения сведений об ООО «МДК» в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. В удовлетворении заявления государственного заказчика Каспийского филиала ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» о внесении информации об ООО «МДК» (ИНН 3015097079, юридический адрес: 366021, Чеченская Республика, г.Грозный, р-н Байсангуровский, ул.Млечная, 232, кв.7) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отказать.

2. Нарушения государственным заказчиком Каспийским филиалом ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» требований Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по замене окон в рамках текущего ремонта в помещениях Александровского осетрового рыбоводного завода ФГБУ «Главрыбвод» (реестровый номер извещения: 0325400000524000116; ИКЗ: 241770804488030194300201810014332244) и направлении в Астраханское УФАС России обращения о включении информации об ООО «МДК» (ИНН 3015097079, юридический адрес: 366021, Чеченская Республика, г.Грозный, р-н Байсангуровский, ул.Млечная, 232, кв.7) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отсутствуют.

3. Предписание не выдавать.

Примечание: настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Русскина И.В.

Члены комиссии

Крупина Е.М.

Пьянова О.В.