



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ГБУ «Управление обеспечения
деятельности Комплекса
градостроительной политики и
строительства города Москвы»

KondrashovaEN2@str.mos.ru

ИП Саргсян А.А.

ip.sargsyan.aa@gmail.com

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-10890/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

20.08.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — главного специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.Р. Гаришина — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Н.А. Гришиной — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБУ «Управление обеспечения деятельности Комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы»: К.А. Федорова, Е.А. Грянко (доверенность №20Д/24 от 14.08.2024), а также в присутствии уполномоченных представителей ИП Саргсян А.А.: А.Е. Ордяна, А.К. Мокрых (доверенность №13 от 02.08.2024), а также в присутствии ИП Саргсян А.А.,

рассмотрев обращение ГБУ «Управление обеспечения деятельности Комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы» о включении сведений об ИП Саргсян А.А. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУ «Управление обеспечения деятельности Комплекса градостроительной политики и



2024-39027

строительства города Москвы» (далее – Заказчик) о включении сведений об ИП Саргсян А.А. (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту въезда на территорию подземного паркинга в здании расположенному по адресу: г. Москва, Никитский пер, д. 5, стр. 6 для нужд ГБУ "Управление обеспечения деятельности Стойкомплекса Москвы" (реестровый №0373200008524000095).

28.06.2024 между Заказчиком и ИП Саргсян А.А. заключен государственный контракт №ГБУ-ЭА-24/59 (реестровый №2970304255424000064) на выполнение работ по текущему ремонту въезда на территорию подземного паркинга в здании расположенному по адресу: г. Москва, Никитский пер, д. 5, стр. 6 для нужд ГБУ "Управление обеспечения деятельности Стойкомплекса Москвы" (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 31.07.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ИП Саргсян А.А. существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 31.07.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об

одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п.3.1 Контракта начало срока выполнения работ: 1 рабочий день с даты заключения контракта.

Согласно п.3.2 Контракта окончание срока выполнения работ: 30 календарных дней с даты заключения контракта.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что 29.07.2024, то есть после окончания срока выполнения работ по Контракту, Заказчик посредством размещения в Единой информационной системе (далее - ЕИС) направил Исполнителю письмо № 205/24, предложив Исполнителю выполнить работы по Контракту до 30.07.2024, предупредив, что в случае неисполнения Исполнителем договорных обязательств, Заказчик будет вынужден принять решение об одностороннем расторжении на основании п.8.1.1.2, 8.1.1.3 Контракта.

На момент направления вышеуказанного письма Исполнитель не выполнил ни одно из обязательств по Контракту, а именно:

- не назначил ответственное контактное лицо, выделив номер телефона, адрес электронной почты для приема данных (заявок, запросов, писем) в электронной форме и не направил данную информацию заказчику, нарушив п.2.3 технического задания, являющегося приложением № 1 к Контракту (далее – Техническое задание);
- не предоставил Заказчику список сотрудников, привлекаемых к выполнению работ, нарушив п.2.3 Технического задания;
- не предоставил на утверждение Заказчику образцы материалов, планируемых к применению при производстве каждого вида работ, нарушив п.2.8 Технического задания.
- не появлялся на объекте, не приступил к выполнению работ.

30.07.2024 от Исполнителя в адрес Заказчика посредством отправления через АИС «Портал поставщиков» поступило письмо № 04/ЭА-24, в котором Исполнитель утверждал, что ранее направлял в адрес Заказчика письма от 01.07.2024 № 01/ЭА-24, от 08.07.2024 № 02/ЭА-24, от 12.07.2024 № 03/ЭА-24 (далее – Письма) и просил заключить дополнительное соглашение о продлении срока выполнения работ на 30 (тридцать) календарных дней.

В ответном письме от 30.07.2024 № 207/24 Заказчик сообщил, что Письма в его адрес не поступали, а заключение дополнительного соглашения к Контракту о продлении срока выполнения работ не допускается частью 1 ст.95 Закона о контрактной системе и противоречит условиям опубликованного извещения об осуществлении закупки.

30.07.2024 Исполнитель направил Письма через АИС «Портал поставщиков» с приложением снимков экрана, подтверждающих направление писем, на которых видно, что все письма были отправлены на адрес электронной почты gbi-odzakupki@str.mos.ru, не соответствующей почте Заказчика, указанной в Контракте, и не могли быть ему доставлены. Иным способом Исполнитель с Заказчиком не связался.

Таким образом, Исполнитель не предприняв никаких действий, позволяющих удостовериться в получении Заказчиком Писем, не связывался с Заказчиком по контактному телефону, указанному в Контракте, либо посредством АИС «Портал поставщиков», при получении уведомлений о недоставке не направил Письма иным способом, предусмотренным Контрактом. При этом, при получении претензии от Заказчика от 29.07.2024 № 205/24, то есть уже после окончания срока выполнения работ,

установленного Контрактом (30 календарных дней), воспользовался надлежащими способами для направления сообщений.

01.08.2024 от Исполнителя в адрес Заказчика поступило обращение № 06/ЭА-24 с просьбой отменить решение об одностороннем расторжении, на которое Заказчик ответил письмом от 02.08.2024 № 214/24, пояснив в отношении доводов Исполнителя следующее:

1. Исполнитель прилагает к письму снимок экрана, чем Исполнитель и подтверждает, что при не доставлении писем, почтовый сервер уведомляет отправителя об этом. Таким образом, за срок выполнения работ по Контракту, 30 календарных дней, и направлении 3 писем, Подрядчик имел возможность убедиться в ненадлежащем способе отправления писем. Также Подрядчик за данный срок не посчитал нужным воспользоваться иными способами связи.

2. Предусмотренные п.5.1.3-5.1.5 Контракта права Заказчика о сообщении Исполнителю о недостатках работ, контроль за работами и т.д. могут быть реализованы им при проведении Исполнителем предусмотренных Контрактом работ. Но к работам Исполнитель так и не приступил.

3. Заказчик подтверждает положения п.11.1 и п.11.2 Контракта об исполнении Сторонами своих обязательств по Контракту добросовестно и разумно, а также о том, что при возникновении любых противоречий, претензий и разногласий, стороны предпринимают усилия для урегулирования разногласий путем переговоров.

При этом, положения заключенного Контракта не подразумевают обязанность Заказчика по розыску Подрядчика, взявшего на себя обязанность выполнить предусмотренный Контрактом объем работ в установленный срок.

4. В отношении отсылок Исполнителя на п.7.9,7.10,7.11 Технического задания повторно, поясняем, что при осуществлении закупки работ по текущему ремонту (предмет Контракта) проектная документация не требуется. Градостроительный кодекс РФ в ст. 48 устанавливает требование об обязательной разработке проектной документации только для капитального ремонта, реконструкции и нового строительства, но не текущего ремонта(что является предметом контракта).

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что до начала производства работ, Исполнитель направил в адрес Заказчика письма № 01/ЭА-24 от 01.07.24 и № 02/ЭА-24 от 08.07.24 с просьбой оформить Акт приема-передачи территории перед началом работ (п.2.5 Технического задания), Проектно-сметную документацию согласно п.7 Технического задания, дефектный акт, отражающий техническое состояние объектов (по необходимости), согласовать места стоянки для специализированной техники и автотранспорта Исполнителя, а также места для складирования материалов и мусора, образовавшегося в ходе выполнения работ и передать Объект на исполнение вместе с исполнительной схемой.

Согласно п. 5.3.6 Контракта Подрядчик вправе запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно проведения работ в рамках настоящего Контракта. В письме № 03/ЭА-24 от 12.07.2024 согласно п. 5.4.5 Контракта Исполнитель приостановил выполнение работ и согласно п. 5.2.3 Контракта попросил Заказчика рассмотреть вопрос о целесообразности и порядке продолжения выполнения работ на данном Объекте.

В ответ на уведомление Исполнителя № 03/ЭА-24 от 12.07.2024 Заказчик в соответствии с п. 1.14.1 Контракта направил Исполнителю посредством размещения в единой автоматизированной информационной системе письмо о начале претензионной работы от 29.07.2024 № 205/24, выдвинув требование исполнить обязательства по Контракту до 30.07.2024 включительно.

30.07.2024 в адрес Заказчика посредством отправления через АИС «Портал поставщиков» Исполнитель в письме № 04/ЭА-24 от 30.07.2024 просил оформить Акт приема-передачи территории перед началом работ и оформить путем подписания Сторонами дополнительного соглашения к Контракту о продлении срока исполнения контракта, для исполнения п. 2.5 Технического задания в части составления схемы участка производства работ и графика производства работ, и выполнения мероприятий с учетом требований нормативных технических и нормативных правовых актов, указанных в п. 7 настоящего Технического задания.

В ответ на письмо Исполнителя № 04/ЭА-24 от 30.07.2024 в письме посредством отправления через АИС «Портал поставщиков» № 207/24 от 30.07.2024 Заказчик принимает решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Исполнитель направил Заказчику через АИС «Портал поставщиков» письмо № 01/ЭА-24 от 01.07.24 - Приказ о назначении представителя Исполнителя - Список сотрудников Исполнителя, занятых при выполнении работ - Реестр транспортных средств - письмо № 02/ЭА-24 от 08.07.24 - письмо/ уведомление № 03/ЭА-24 от 12.07.2024 г. о приостановке и в 17 ч. 21 мин. письме № 05/ЭА-24 от 30.07.2024 повторно просил оформить Акт приема-передачи территории перед началом работ (п.2.5 Технического задания - Технического задания), Проектно-сметную документацию согласно п.7 Технического задания, дефектный акт, отражающий техническое состояние объектов (по необходимости), согласовать места стоянки для специализированной техники и автотранспорта Подрядчика, а также места для складирования материалов и мусора, образовавшегося в ходе выполнения работ и передать Объект на исполнение вместе с исполнительной схемой, в котором указываются:

- предварительные сведения о границах проведения работ и объемах работ;
- сведения об имеющихся на объекте подтоплениях. 30.07.2024 в 16 ч. 20 мин.

Исполнитель также направил вышеуказанные Письма и документы в приложении на электронную почту Заказчика, указанную в письме/претензии gbu-od@str.mos.ru и указанную в Контракте, а именно gbu-od-zakupki@str.mos.ru (устрили ошибку при отправке писем).

30.07.2024 Исполнитель направил Письма повторно через АИС «Портал поставщиков» с приложением снимков экрана, подтверждающих направление писем, на которых видно, что все Письма были отправлены на адрес электронной почты gbuodzakupki@str.mos.ru, не соответствующий почте Учреждения, указанной в Контракте.

Исполнитель направлял с почтового ящика ip.sargsyan.aa@gmail.com на gbuodzakupki@str.mos.ru, но согласно регламенту работы данного почтового сервера gmail.com отправителю не приходили уведомления о недоставке письма. Почтовый сервер не указал, что электронный адрес gbuodzakupki@str.mos.ru не найден и не принимает входящие письма.

В письме № 210/24 от 31.07.2024 Заказчик принимает решение о расторжении контракта в одностороннем порядке и утверждает, что электронный адрес gbu-odzakupki@str.mos.ru не зарегистрирован, согласно регламенту работы почтовых серверов в обязательном порядке отправителю приходит уведомление о недоставке письма в разных форматах.

Также представитель Исполнителя пояснил, что согласно 5.2.1 Контракта Заказчик также обязан сообщать Исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе выполнения работ, в течение 2 (двух) рабочих дней после обнаружения таких недостатков, однако, в период выполнения работ сообщения не поступали

Представитель Исполнителя (согласно приказу) до подписания Контракта 26.06.2024 был приглашен представителем Заказчика для согласования регламента проведения работ после подписания контракта. После подписания Контракта Заказчик и его представитель

перестали выходить на связь до начала претензионный работы от 29.07.2024 № 205/24, когда срок исполнения Контракта истек.

Согласно п.2.5 Технического задания для обеспечения доступа, проведения осмотра и передачи объекта по Акту приема-передачи объекта для производства работ Заказчик посредством электронной почты в течение 1 (одного) рабочего с даты заключения Контракта направляет Подрядчику уведомление о дате и времени осмотра и передачи объекта, вместе с тем Заказчиком указанное уведомление направлено не было.

Также из пояснений представителя Исполнителя следует, что Заказчиком после направления Исполнителем вышеуказанных документов на корректные адреса электронной почты не было направлено уведомление в соответствии с п.2.5 Технического задания, что лишило Исполнителя возможности на исправление выявленных нарушений исполнения обязательств по Контракту.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки

всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельства, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБУ «Управление обеспечения деятельности Комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы» во включении сведений в отношении ИП Саргсян А.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий
Комиссии Управления:

К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:

С.Р. Гаришин

Н.А. Гришина