



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
(в порядке п. 2 ст. 229 АПК РФ)

г. Москва

Дело № А40-145856/22-53-1154

16 сентября 2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Козлова В.Ф.

рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ
дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «МИРДАД» (111675, РОССИЯ, МОСКВА Г.,
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ КОСИНО-УХТОМСКИЙ ВН.ТЕР.Г., РУДНЁВКА УЛ., Д. 14,
ПОМЕЩ. XVI, ОГРН: 5177746247278, Дата присвоения ОГРН: 22.11.2017, ИНН:
7720404112)

к ответчику

государственному унитарному предприятию города Москвы «МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА
ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ
В.И.ЛЕНИНА» (129110, ГОРОД МОСКВА, МИРА ПРОСПЕКТ, ДОМ 41, СТРОЕНИЕ 2,
ОГРН: 1027700096280, Дата присвоения ОГРН: 05.08.2002, ИНН: 7702038150)
о взыскании 150 000 руб. 00 коп..

установил:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «МИРДАД» с иском к ответчику
ГУП «Московский метрополитен» о взыскании 150 000 руб. убытков.

В обоснование требований истец сообщает, что понес убытки в виде юридических
услуг на представление интересов истца в антимонопольной службе.

Исковое заявление принято к производству по правилам гл. 29 АПК РФ.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам
искового производства для более детального исследования доказательств.

Рассмотрев ходатайство, суд признал его не подлежащим удовлетворению, так как
стороны имеет возможность сообщить суду обо всех обстоятельствах, и представить
подтверждающие их доказательства и иные объяснения, в письменном виде установленным
порядком.

От ответчика поступил отзыв, из которого следует, что предмет исковых требований
является не убытками, а денежными средствами, потраченными в связи с привлечением
подрядчиков для осуществления юридических услуг. Ответчик был обязан обратиться в
антимонопольный орган для включения истца в реестр недобросовестных поставщиков в
связи с уклонением истца от заключения контракта.

Решение в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ принято 7 сентября 2022 г.

Мотивированное решение изготовлено в порядке п. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению
истца.

Изучив доводы, исследовав доказательства, суд установил следующее.

В соответствии с протоколом проведения итогов определения поставщика от
20.04.2022 истец был признан победителем аукциона на право заключения государственного
контракта на выполнение работ по восстановлению бетонного основания, асфальтового

покрытия после ремонта участка наружных коммуникаций (закупка № 0373200082122000188).

5 мая 2022 г. уполномоченный орган разместил в единой информационной системе и на сайте электронной площадке проект контракта, который истцом был подписан.

В дальнейшем, протоколом от 23.05.2022 № 03732000821220001883-3 заседания аукционной комиссии истец признан уклонившимся от заключения государственного контракта в связи с невыполнением требований п. 3 ч. 3 ст. 51 Закона о контрактной системе, а именно, истцом представлена независимая гарантия со сроком действия до 10 ноября 2022 г., в то время как срок подписания контракта заказчиком 23 мая 2022 г., срок выполнения работ подрядчиком согласно п. 3.1 проекта контракта и п. 1.6 технического задания составляет 150 дней и заканчивается 20 октября 2022 г., с учетом положений ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия независимой гарантии должен быть не менее 20 ноября 2022 г.

ГУП «Московский метрополитен» обратилось в Московское УФАС России с заявлением о включении сведений в отношении ООО «Мирдад» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Московского УФАС России от 30.05.2022 по делу № 077/06/106-8427/2022 во включении сведений об истце в реестр отказано. Комиссия приняла во внимание то обстоятельство, что победителем была предпринята попытка предварительного согласования положений независимой гарантии с целью удовлетворения всех потребностей заказчика, на которую был получен отказ заказчика. Данное обстоятельство прямо указывает на намерения победителя заключить государственный контракт по итогам аукциона.

Решением Московского УФАС России от 06.06.2022 по делу № 077/06/106-8427/2022 жалоба ООО «Мирдад» на действия ГУП «Московский метрополитен» признана необоснованной. Комиссия пришла к выводу, что у заказчика имелись основания для признания независимой гарантии не соответствующей требованиям аукционной документации и принятия решения о признании участника уклонившимся от заключения контракта.

В целях представления интересов истца в Московском УФАС России по делу № 077/10/104-8008/2022, возбужденному по заявлению ответчика, между истцом и ООО «Единство» был заключен договор от 24.05.2022 № 1/188/МЮ.

По условиям договора исполнитель обязуется оказывать следующие услуги: изучение всех материалов дела (25 000 руб.), консультация (15 000 руб.), формирование правовой позиции (25 000 руб.), подготовка объяснений по существу (35 000 руб.), участие в заседании (50 000 руб.) (п.1.2, п.5.1).

Услуги на сумму 150 000 руб. приняты по акту от 01.06.2022, оплачены по п/п от 04.07.2022 № 60, от 05.07.2022 № 62, от 06.07.2022 № 63.

Истец просит возместить убытки за счет ответчика.

Суд признал требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ).

Наличие и размер убытков в виде расходов на оплату юридических услуг, направленных на защиту интересов истца при рассмотрении дела № 077/10/104-8008/2022 в Московском УФАС России, подтверждается доказательствами.

При этом оснований для удовлетворения требований в части 50 000 руб. убытков – стоимости участия в заседании комиссии, не имеется, поскольку из решения по указанному делу следует, что интересы истца представлял генеральный директор ООО «Мирдад» Ордян А.Е. а не представитель по доверенности.

Кроме того, принимая во внимание среднюю стоимость услуг на представление интересов, объем совершенных представителем процессуальных действий и собранных

доказательств, оставшаяся часть стоимости услуг представителя соответствует критериям разумности.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования о взыскании убытков суд удовлетворил в указанной части на основании ст. 8, 12, 307-309, 314, 316, 393, 393.1, 401, 416, 781 ГК РФ.

Возражения ответчика суд отклонил.

Очевидно, что истец не имел намерений уклонится от заключения контракта, что было отражено в решении Московского УФАС России от 30.05.2022, из которого следует, что истец предпринял попытку предварительного согласования положений независимой гарантии с целью удовлетворения всех потребностей заказчика, однако ответчик уклонился от содействия и не проявил надлежащего внимания к законным интересам контрагента, нарушив принцип солидарности участников хозяйственных отношений, направленный на достижение баланса интересов между партнерами по договору и равновесия, стабильности в обществе.

Судебные расходы согласно ст. 110 АПК РФ относятся на стороны.

Руководствуясь ст. 9, 65, 71, 75, 102, 110, 167-171 АПК РФ, суд

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с государственного унитарного предприятия города Москвы «МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МИРДАД» 100 000 (сто тысяч) руб. убытков, а также взыскать 3 667 (три тысячи шестьсот шестьдесят семь) руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Ходатайство ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Козлов В.Ф.